

УДК 159.9

# ОТНОШЕНИЕ КО ЛЖИ У СТУДЕНТОВ ВУЗА

**ЗИНЧЕНКО Татьяна Олеговна,**  
старший преподаватель кафедры практической психологии;  
**ЖАВОРОНKOVA Анфиса Александровна,**  
студентка 5 курса психолого-педагогического факультета,  
Воронежский государственный педагогический университет

**АННОТАЦИЯ.** В статье дается анализ феномена лжи, его характеристик; приводятся результаты исследования отношения ко лжи у студентов вуза, цель которого – выявить наиболее значимые аспекты отношения ко лжи в студенческом возрасте.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** ложь, отношение ко лжи, период студенчества.

ATTITUDE TO LIES AMONG UNIVERSITY STUDENTS

**ZINCHENKO T. O.,**  
Senior Lecturer of the Department of Practical Psychology;  
**ZHAVORONKOVA A. A.,**  
5th year Student of the Faculty of Psychology and Pedagogy,  
Voronezh State Pedagogical University

**ABSTRACT.** The article analyzes the phenomenon of lies, its characteristics; the results of a study of attitudes toward lies among university students are presented, the purpose of which was to identify the most significant aspects of attitudes toward lies in student age.

**KEY WORDS:** lies, attitude to lies, period of student life.

**В** современном обществе нравственные ценности должны выступать первоочередными критериями для человека в реализации им стратегии поведения. Гуманистическая направленность, как одна из основных характеристик зрелой личности, включает в качестве компонента конгруэнтность, или полную искренность, в соответствии с представлениями К. Роджерса [4]. При этом ложь является примером неконгруэнтного поведения. В связи с этим важно изучить, готовы ли студенты быть искренними и как они относятся ко лжи. Важны исследования, которые раскрывают особенности отношения ко лжи в студенческом возрасте, поскольку именно данная возрастная группа через несколько лет будет определять морально-нравственный и психологический облик граждан Российской Федерации. Период студенчества представляет собой значительный по времени отрезок жизни человека, с которым связано интенсивное формирование ценностной сферы.

Особенно актуален этот вопрос для студентов педагогического вуза, готовящихся стать психологами в сфере образования. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования (ФГОС ВО) по направлению подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование» в описании результатов освоения программы бакалавриата содержит требование соблюдать «принципы профессиональной этики (ОПК-8)» [6]. В «Этическом кодексе психолога», принятом Российским психологическим обществом, провозглашается «принцип честности» в качестве одного из главных этических принципов работы психолога наряду с принципами уважения, компетентности и ответственности [8]. В «Клятве российского психолога» первый же пункт

формулируется так: «честно исполнять свой профессиональный долг, соблюдая этические принципы работы российского психолога» [8].

Анализ лжи как психологического феномена в исследованиях отечественных и зарубежных авторов позволяет выявить различия в определениях категории «ложь», выделить два аспекта рассмотрения: как результат и как процесс, а также описать сущностные характеристики лжи.

В. В. Знаков в своем теоретическом исследовании «Неправда, ложь и обман как проблемы психологии понимания» обращает внимание на то, что, несмотря на актуальность поднятой проблемы, в отечественной науке до сих пор нет ответа даже на вопрос, первым возникающий у любого психолога, обращающегося к их изучению: «Существует ли какое-то различие между психологическим содержанием лжи и обмана или это просто синонимы?» [2, с. 33].

А. Р. Багманова, М. О. Артамонова трактуют ложь как «намеренную передачу информации, для того чтобы вызвать в другом человеке убеждение, которое сам передающий считает не соответствующим истине» [1, с. 71].

Наиболее полно понятие и признаки лжи раскрыл П. Экман, которого считают крупнейшим специалистом в области изучения категории «ложь». Так, в его трактовке ложь есть «действие, которым один человек вводит в заблуждение другого, делая это умышленно, без предварительного уведомления о своих целях и без отчетливо выраженной со стороны жертвы просьбы не раскрывать правды» [7, с. 32].

Для нас наибольший интерес представляют эмпирические исследования, проведенные на студенческом контингенте. В исследовании А. К. Лопышовой показано неоднозначное отношение ко лжи как социальному явлению у студентов гуманитар-

ного факультета [8]. В. Н. Сазонова и Е. С. Снегирева в своем исследовании, посвященном изучению особенностей отношения ко лжи современных подростков, раскрывают взаимосвязь между низкой самооценкой и высокой частотой прибегания ко лжи обучающихся, получающих среднее профессиональное образование [5, с. 268].

Анализируя исследования в данной области, можно выделить следующие характеристики, которые оказывают значимое воздействие на проявления лжи в период студенчества, это:

- 1) неправильное воспитание;
- 2) обостренное стремление к самостоятельности, критическое отношением к близким, возникшие в подростковом возрасте;
- 3) чрезмерная рационализация и отрицание;
- 4) патологическая ложь характерна для демонстративного типа акцентуированной личности;
- 5) истероидность, склонность прибегать ко лжи с целью показать себя в лучшем свете;
- 6) эмоциональная незрелость, инфантилизм с гипертрофированным честолюбием и самолюбием как стремление вызвать восторг окружающих;
- 7) макиавеллизм как черта личности человека рождает желание манипулировать другими людьми в межличностных взаимодействиях;
- 8) ложь взаимосвязана с психофизиологическими, психологическими, социально-психологическими характеристиками личности (например, с малой устойчивостью к стрессу, повышенной тревожностью, невротичностью, со склонностью к совершению антисоциальных поступков);
- 9) ситуативные факторы, как, например, степень нормативной ситуативной поддержки, которая предоставляется лжецу.

Для исследования отношения ко лжи у студентов вуза нами была разработана анкета, цель которой – выявить наиболее значимые аспекты отношения ко лжи в студенческом возрасте.

Наше эмпирическое исследование было проведено на базе Воронежского государственного педагогического университета, в исследовании приняли участие 20 студентов-бакалавров 1-2 курсов психолого-педагогического и гуманитарного факультетов, обучающихся по направлению подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование».

Анализ результатов анкетирования показал следующее.

При определении термина «ложь» преобладающим стал ответ «неправда», его дали 55% испытуемых. На втором месте по частоте встречаемости ответ «намеренное решение ввести в заблуждение» – у 15% испытуемых. «Ложь» определяют как «обман» и «несоответствие действительности» по 10% испытуемых. Также по 10% испытуемых из группы определили «ложь» как «сознательное искажение истины», «подтасовка фактов».

Мы видим, что большинство студентов определяют ложь не по существу, а посредством отрицания, через антоним («неправда») или через синоним («обман»).

На вопрос: «Какие категории людей, по Вашему мнению, сегодня больше других способны солгать?» 40% испытуемых ответили, что молодежь; на втором месте был ответ «люди среднего возраста» (35%); «люди старшего возраста» на третьем месте в ответах обучающихся (15%) и 10% из группы считают, что склонны ко лжи пенсионеры.

Ложь нельзя оправдывать – считают 50% испытуемых; 25% студентов считают, что можно оправ-

дать незнанием норм морали; 15% испытуемых способны оправдать ложь, если это произошло в состоянии крайней жизненной необходимости, а 10% из группы оправдывают ложь юным возрастом.

25% испытуемых считают, что даже «ложь во благо» является недопустимым фактом в их жизни, а 35% испытуемых, напротив, считают вполне допустимым явлением «ложь во благо», т.е. как проявление защитных механизмов самого лжеца, а также заботы о здоровье другого. Испытуемые считают, что если человеку приходится вынужденно солгать во избежание причинения вреда другому, то в этом случае возможно оправдать такой поступок.

К причинам лжи 30% испытуемых относят трудную жизненную ситуацию, в которой оказался человек. 25% испытуемых причину лжи видят в боязни человека быть наказанным. 20% студентов рассматривают такую причину, как необходимость скрыть личную информацию. 15% студентов считают, что причиной для лжи может послужить желание человека выйти из неловкой для него ситуации. 10% испытуемых к причине относят убеждение в полнейшей невозможности установить с собеседником искренние отношения.

В этих ответах мы прослеживаем неоднозначность отношения ко лжи, зависимость от жизненной ситуации, в которую попадают опрашиваемые нами студенты.

Далее, 80% испытуемых считают, что современный образ жизни способствует распространению лжи, но все же 20% обучающихся отметили, что многое зависит от личности самого человека и его характера, поэтому современный образ жизни не способствует распространению лжи.

Здесь видно, что у студентов явно преобладает внешний локус контроля лжи.

Далее был вопрос «Проявляете ли Вы интерес к запретным темам?», и 80% опрашиваемых признались, что проявляют. На вопрос «Приходилось ли Вам лгать?» вся группа ответила, что каждому хотя бы раз в жизни, но приходилось лгать. Данные ответы свидетельствуют о том, что студентам присуще критичное отношение к собственным проявлениям лжи.

При выявлении манеры поведения, свойственной лжецу, на первом месте по частоте встречаемости оказался ответ «бегают глаза» – у 55% испытуемых. 30% студентов считают, что лжецу присуще излишнее волнение; 10% испытуемых могут различить лжеца по усиленной жестикуляции, по 5% студентов из группы считают, что лжец чаще теряется при ответе или находится в закрытой позе.

Людьми, которые постоянно лгут, 55% испытуемых приписывают более низкую самооценку, а 45% испытуемых – стремление к власти, доминированию и нетерпимость к критике. Людям, которые используют ложь крайне редко, по мнению студентов, свойственны такие черты, как уверенность в себе, независимость, реалистичность в суждениях и поступках, преобладание альтруистических черт.

60% студентов считают, что людям, которые не разграничивают ложь, свойственно игнорирование или рассмотрение исключительно в практическом контексте интересов других людей. 25% испытуемых считают, что таким людям свойственна конфликтность и затруднения в межличностной адаптации. 15% испытуемых приписывают им ориентацию только на себя и свои личные интересы.

Далее в ходе анкетирования было выявлено, что у 60% испытуемых случались в жизни конфликтные ситуации из-за того, что им говорили неправду, а у 40% обучающихся подобных ситуаций в жизни не происходило; также все обучающиеся считают ложь социально-психологическим компонентом жизнедеятельности человека в обществе.

Таким образом, по результатам проведенного анкетирования мы можем сделать следующие выводы:

1. Выявлено неоднозначное отношение ко лжи у исследованных студентов. Студенты способны менять свое отношение к данному явлению в зависимости от той ситуации, которая складывается в тот или иной период их жизни. Интересно, что наши данные согласуются с результатами исследования А. К. Лопышовой десятилетней давности [8], когда также была обнаружена неоднозначность отношения ко лжи у студентов.

2. У студентов преобладает поверхностное, без понимания сущности, определение лжи и внешний локус контроля над ней.

3. Студентам свойственна критичность к собственным проявлениям лжи.

4. Студенты связывают лживость с такими чертами, как низкая самооценка, стремление к власти, доминированию и нетерпимость к критике, а правдивость – с уверенностью в себе, независимостью, реалистичностью в суждениях и поступках, преобладанием альтруистических черт.

Мы отдаем себе отчет в том, что наше исследование носит пилотажный характер, его результаты предварительны, нуждаются в проверке на более широкой выборке испытуемых и с использованием более строгих методов исследования. Однако уже сейчас, на наш взгляд, обнаруживается целесообразность проведения со студентами работы, направленной на более глубокое понимание ими феномена лжи и формирование более зрелой позиции по отношению к этому явлению.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Багманова, А. Р. Феномен лжи в современном обществе и политике. Открытие лжи [Электронный ресурс] / А. Р. Багманова, М. О. Артамонова // Международный студенческий научный вестник. – 2015. – № 6. – С. 71-75. – Режим доступа: <http://eduherald.ru/ru/article/view?id=13413>.
2. Знаков, В. В. Неправда, ложь и обман как проблемы психологии понимания [Текст] / В. В. Знаков // Вопросы психологии. – 1993. – № 2. – С. 32-39.
3. Лопышова, А. К. Феномен лжи и особенности его понимания студентами гуманитарного факультета [Электронный ресурс] / А. К. Лопышова // Проблемы социальной психологии личности. – Саратов : Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, 2008. – Режим доступа: [http://psyjournals.ru/sgu\\_socialpsy/issue/30313\\_full.shtml](http://psyjournals.ru/sgu_socialpsy/issue/30313_full.shtml).
4. Роджерс, К. Свобода учиться [Текст] / К. Роджерс, Дж. Фрейберг. – М. : Смысл, 2019. – 527 с.
5. Сазонова, В. Н. Особенности отношения ко лжи современных подростков [Текст] / В. Н. Сазонова, Е. С. Снегирева // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2019. – №2(283). – С. 268-271.
6. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования. Уровень высшего образования бакалавриат. Направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fgosvo.ru/news/1/1642>.
7. Экман, П. Психология лжи [Текст] / П. Экман. – СПб. : Питер, 2000. – 272 с.
8. Этический кодекс психолога и клятва российского психолога [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://xn--n1abc.xn--p1ai/rpo/documentation/ethics\\_klyatva.php](http://xn--n1abc.xn--p1ai/rpo/documentation/ethics_klyatva.php).